**Pan**

**………………**

**Delegatury**

**Centralnego Biura Antykorupcyjnego**

**w Katowicach**

**ul. 1 Maja 123**

**40-235 Katowice**

Wobec powtarzających się nieformalnych wizyt funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Urzędzie Miasta Mysłowice zwracam się do Pana o wyjaśnienie podstaw prawnych takiego działania oraz celu tych czynności.

Jak informują mnie podlegli mi pracownicy „wizyty” funkcjonariuszy dotyczą postępowania na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usunięcie i gospodarowanie odpadami w tym odpadami niebezpiecznymi zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50”. Postępowanie to zostało już zamknięte, zawarta z wykonawcą umowa zrealizowana, a zadanie rozliczone. Już w tym miejscu wskazuję na to, że realizacja zadania była finansowana w całości ze środków publicznych, w tym środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Oba te Fundusze oceniły realizację zadania jako właściwą i nie wniosły zastrzeżeń, a ni co do trybu udzielenia zamówienia, ani co do sposobu udzielenia zamówienia, ani co do realizacji umowy. Postępowanie na udzielenie zamówienia prowadzone było w pełnej zgodzie z przepisami powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Żaden z uprawnionych organów nie kwestionował wyboru trybu udzielenia zamówienia w formie dialogu konkurencyjnego. Żaden z kompetentnych organów nie stwierdził by w postępowaniu tym Urząd Miasta Mysłowice dopuścił się jakiegokolwiek naruszenia prawa. Do przeprowadzenia procedur udzielenie zamówienia Urząd Miasta Mysłowice wynajął profesjonalną zewnętrzną kancelarię prawniczą specjalizująca się w tego typu usługach. Wskazuję w tym miejscu na to, że prowadzone w formie dialogu konkurencyjnego postępowanie było objęte kontrolą odwoławczą Krajowej Izby Odwoławczej zainicjowaną przez jednego z wykonawców. Odwołanie zostało w całości oddalone. Postępowanie było prowadzone transparentnie i nikt nie podnosił w tej mierze żadnych zastrzeżeń. Dokumentacja postępowania jest jawna w pełnym zakresie.

Z kolei realizacja przedmiotu umowy odbywała się pod stałym nadzorem pracowników Urzędu Miasta Mysłowice oraz organów zewnętrznych, w tym Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach. Całość realizacji umowy została właściwie udokumentowana. W stosunku do Urzędu nie zgłoszono żadnych uwag. Nie zgłoszono ich także, wedle mojej wiedzy, do podmiotów z którym zawarto umową tj. konsorcjum „Hydrogeotechnika sp. z o.o. oraz Geocoma sp. z o.o.

Wskazuję też na to, że dokumentacja postępowania została zabezpieczona przez Prokuraturę Regionalną w Katowicach w sprawie 1.Ds 6.2021 (Miasto Mysłowice ma status pokrzywdzonego) i do chwili obecnej (postępowanie wszczęto 4 listopada 2021 r.) nie mam żadnych informacji o tym by komukolwiek w sprawie postawiono jakiekolwiek zarzuty.

Tymczasem podlegli Panu funkcjonariusze umawiają się z podległymi mi pracownikami Urzędu na „nieformalne rozmowy” w przedmiocie zrealizowanego zadania. Postępowanie takie wzbudza w pracownikach uzasadniony niepokój, rodzi też całkowicie niepotrzebne sugestie (wykorzystywane następnie politycznie) jakoby sprawa usunięcia odpadów z działki przy ul. Brzezińskiej w Mysłowicach była niejasna. Tymczasem jest całkowicie inaczej!

W zaistniałej sytuacji oczekuję albo prowadzenia czynności w sposób sformalizowany, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, albo o zakończenie mających obecnie miejsce praktyk. W razie ich kontynuowania zmuszony będę do wydania pracownikom Urzędu Miasta Mysłowice polecenia odmowy prowadzenia z funkcjonariuszami Biura nieformalnych rozmów, albo prowadzenia ich w mojej obecności bądź też obecności osoby posiadającej uprawnienia adwokata bądź racy prawnego.

Informuję też, iż aktualnie prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usunięcie reszty odpadów (440 Mg), których nie usunięto – z powodu braku środków finansowych – z nieruchomości przy ul. Brzezińskiej w Mysłowicach. Oczekiwałbym, miast nieformalnego kontrolowania postepowania już zakończonego bez niczyich zastrzeżeń bieżącą kontrolę i monitoring postępowania aktualnie prowadzonego po to m.in. by wyeliminować jakiekolwiek podejrzenia co do poprawności prowadzonych procedur i wyłonienia wykonawcy zadania.

Uprzejmie oczekuję udzielenia odpowiedzi.
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